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Краткое описание: кратко – о мотивах меценатов.

На сегодняшний день активно набирает популярность позиция, что меценатство благоприятно, и следует активно прославлять «дающего», афишировать его, так сказать. Разберем немного другую позицию. Тем более, что доказывать обратное намного сложнее (это, конечно, странно будет отправлять такую работу на участие в конкурсе, проводимом частным благотворительном фонде, но все-таки). Воспользуемся методом, использованным Жан-Жаком Руссо.

Никогда ли Вы не задумывались о мотивах, которыми руководствуются меценаты, благотворители? Я как без 5 минут бакалавр-выпускник экономической специальности не мог об этом не задуматься.
Это мне интересно. Изначально полагается, что человек, который совершает благодеяние, исходит из собственных нравственных принципов. В идеале, людей к меценатству должны направлять такие чувства, как сострадание и милосердие, любовь к ближнему. Но это в идеале.

Существуют другие мотивы, которые существуют в рыночную эпоху, да и плановой экономике давали о себе знать. Сегодня благотворители зачастую руководствуются не столько идеей ″возлюби ближнего своего″, сколько идеей выгоды. Об этом стоит говорить! Например, для коммерческой организации / политической партии благотворительная деятельность послужит рекламой, создаст хорошее имя, благоприятную репутацию (ибо не помогать – не есть хорошо). Дело в том, что благотворительная акция понимается как тождественное благодеянию действие, имеющее положительное нравственное значение. Тут как бы даже за двумя зайцами можно погнаться и догнать: сделать себе хорошее имя и потешить свое самолюбие.

Понимаете, я не пытаюсь осудить меценатство, а даже наоборот..поддерживаю его, если это согласуется с истинными ценностями: состраданием и бескорыстием.

Попытаемся разобрать мотивы меценатства на исторических примерах.

Вообще, традиции благотворительности и меценатства складывались в России на протяжении нескольких столетий. Вплоть до XVII века за жизни «бедных убогих» (как выразился один классик) заботилась церковь. В основном, церковь. Да, скажем, При Екатерине II были созданы Приказы общественного призрения, учреждены воспитательные дома для детей-сирот. Практически все княгини вели активную благотворительную деятельность.

Однако больше всего внимания меценатству уделяло русское купечество, известны даже целые династии: Третьяковы, Морозовы, Рябушинские, Бахрушины. Они строили больницы, музеи, школы, поддерживали отдельных деятелей искусств и культуры.

Для большинства меценатов XVIII-XIX вв. благотворительность стала практически образом жизни, чертой характера. Многие крупные банкиры и фабриканты были потомками купцов-старообрядцев и унаследовали от них особое отношение к богатству и предпринимательству. В частности исследователь московского купечества П. А. Бурышкин считал, что "само отношение предпринимателя к своему делу было несколько иным, чем на Западе. На свою деятельность они смотрели не только, как на источник наживы, а как на выполнение задачи, своего рода миссию, возложенную Богом или судьбою. Про богатство говорили, что Бог его дал в пользование и потребует по нему отчета, что выражалось отчасти и в том, что именно в купеческой среде необычайно были развиты и благотворительность, и коллекционерство, на которые и смотрели как на выполнение какого - то свыше назначенного дела". "Богатство обязывает", - говорил банкир и предприниматель Павел Рябушинский, наставляя младших. Истинные ли они меценаты, если истину приравнивать к бескорыстию? Это как посмотреть. Да, ими двигало сострадание, выполнение долга, но не меньшим мотивом являлось суеверие, вера. Если, мол, не буду делиться, то Бог "потребует отчета" и заберет. Богатство ведь обязывает все-таки…

Режиссер В.И.Немирович-Данченко сетовал, что для получения денег на театр надо было: "…унижаться в гостиной … людей, которых мы, говоря искренно…, не уважали - ни их, ни их капиталов". Вот что писал, например, А. П. Чехов о Савве Мамонтове, раскрывшем и поддержавшем таланты Васнецова и Коровина, Врубеля и Шаляпина: "Тип старых бар, заводивших с жиру "собственные" театры и оркестры, на Руси еще не вывелся. Раскройте житие железнодорожного барина г. Саввы Мамонтова и вы убедитесь в целости типа". Художник А. Бенуа весьма нелестно отзывался о другом известном меценате, Н. Рябушинском, на деньги которого издавался журнал "Золотое Руно": "… мне продолжает казаться, что Рябушинский - скверна, что это истый хам, хотя и "разукрашенный" парчой, золотом и, может быть, даже цветами". Илья Репин, после знакомства с собранием мецената Сергея Щукина заметил: "Мне хочется поскорее уйти из этого дома, где нет гармонии жизни, где властвует Новое платье короля…". Вопрос: могли ли так серьезно ошибаться столь великие люди (я о Чехове, Бенуа, Репине)? Не думаю. Опять наружу вылезает скрытый мотив – потешить самолюбие. Возможно ли, что меценаты рассуждали следующим образом: «Только представьте, ну помогу я кое-каким художникам, куплю картиночки у них, предоставлю работу..мелочь. Зато меня будут хвалить, лелеять и знать как великого ценителя искусства. Еще и прослыву добрым малым. Вот дела». Вполне.

Можно долго спорить, что побуждало этих людей тратить огромные средства на поддержку не очень тогда известных художников или собирание различных коллекций. В конце концов, какими бы мотивами они ни руководствовались - тщеславием, выгодой или просто любопытством - это все же их личное дело. Справедливости ради стоит отметить, что именно благодаря их щедрости на рубеже XIX-XX вв. произошел настоящий расцвет русской культуры, были найдены такие таланты как Шаляпин, Врубель и др., собраны и сохранены изделия народных промыслов, произведения отечественных и зарубежных мастеров искусства.

Переключимся на современную эпоху.

Значит, известный российский миллиардер Сулейман Керимов пожертвовал рекордную сумму денег на строительство самой большой мечети в Европе - Соборной (около 170 млн долларов). Шаг, который практически не имеет аналогов в исламском мире. В чем выгода? Несколько лет назад случился пик ухудшений отношений Керимова с федеральными властями. По некоторой информации его прочные позиции пошатнулись из-за того, что его обвинили в политической нелояльности. Появились свидетельства, что будучи в рядах «Единой России» Керимов поддерживал другие партии. А именно с помощью серых схем финансировал конкурентов «Единой России» на думских выборах. Теперь есть мечеть, торжественное открытие которого прошло при участии Владимира Путина и глав Турции и Палестины. Все довольны. На мой взгляд, даже если этот шаг не предполагал заработок политических вистов со стороны Керимова, то к этому и привел.

Моя логика проста: если уж заменяться меценатством, то с чистыми мотивами. На вопрос, если бы у меня было несколько десятков миллионов долларов, занимался ли бы я меценатством или благотворительностью, я бы ответил, что нет. Я бы построил завод, организовал производство, создал РАБОЧИЕ МЕСТА, поддерживал бы стартапы, создал бы все условия для работы художникам, деятелям науки и пр (да здравствует Айн Рэнд!). Потому что дарение, когда ты просто что-то получаешь, расхолаживает человека. И все ждешь, когда же будет добавка - нужно научиться применять свой ум, а не получать готовое. Это ведет к тупику.

И если мне возразят и скажут, что я циник, то я отвечу в истинно довлатовском стиле.
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